



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea  
Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și  
alte forme de asociere în agricultură**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, transmisă de Secretarul General al Senatului adresa nr.B567 din 12.11.2008,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu modificările ulterioare, în sensul înscrierii în Registrul Comerțului a asociațiilor și societățile agricole înființate potrivit prevederilor acestui act normativ.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, deoarece instituie infracțiuni.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că **amploua intervențiilor legislative**, introducerea unui nou capitol, **Capitolul VI<sup>1</sup>**, privind instituirea de infracțiuni și contravenții, precum și eliminarea dispoziției din actul normativ de bază, potrivit căreia „**societatea agricolă nu are caracter**

**comercial**”, modifică concepția generală și caracterul unitar al Legii nr.36/1991.

Precizăm de asemenea că, în proiect se reiterează numeroase dispoziții din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, făcându-se totodată numeroase trimiteri la această lege.

Din aceste motive și pentru evitarea confuziilor în aplicare, propunem să se aibă în vedere posibilitatea ca vechea **reglementare să fie abrogată**, urmând ca dispozițiile specifice domeniului, să facă obiectul unui act normativ de sine stătător.

**3.** La **Art.I**, în aplicarea prevederilor art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, părțile dispozitive ale punctelor de **modificare**, trebuie redactate după următorul model:

„Articolul ... **se modifică și** va avea următorul cuprins:”

„Alineatul ... al articolului ... **se modifică și** va avea următorul cuprins:”

„La articolul ..., litera ... **se modifică și** va avea următorul cuprins:”

În aplicarea prevederilor art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, părțile dispozitive ale punctelor de **completare**, trebuie redactate după următorul model:

„După articolul ... se introduc ... articole, art. ... cu următorul cuprins:”

„După alineatul ... al articolului ... se introduce un nou alineat alin. ...., cu următorul cuprins:”

**4.** La **titlu**, întrucât se are în vedere atât modificarea, cât și completarea actului normativ de bază, expresia „pentru modificarea”, trebuie înlocuită cu sintagma „pentru modificarea și **completarea**”.

**5.** La **partea introductivă a Art.I**, întrucât Legea nr.36/1991 a suferit numai intervenții legislative de modificare, este necesară înlocuirea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” cu sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

**6.** La **pct.1**, în textul propus pentru art.1, este necesară eliminarea cifrei „(1)”, scrisă după abrevierea „Art.1”, întrucât acest articol este structurat într-un singur alineat.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

7. La **pct.3**, în textul propus pentru art.10 alin.(1) este necesar să se înlocuiască sintagma „prin act autentificat” cu sintagma „prin act autentic”.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea sintagmei „Adunarea constitutivă este legală” cu sintagma „Adunarea constitutivă este valabil întrunită”.

8. La **pct.9**, în textul propus pentru **art.19 alin.(1)**, întrucât după ultima republicare, Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, a suferit intervenții legislative de modificare și de completare, este necesar ca după termenul „republicată”, să se introducă sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Formulăm aceeași observație și pentru **pct.41**, textul propus pentru art.77 alin.(1).

La **alin.(2)** al **art.19**, este necesară eliminarea expresiei „ale prezentei legi”, din partea finală, ca superfluă.

9. La **pct.13** și **14**, este necesară reformularea părților dispozitive, astfel:

„13. După alineatul **2** al articolului 25 se introduce un nou alineat, **alin.3**, cu următorul cuprins:”

„14. Alineatul **2** al articolului 32 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

10. Întrucât unele din dispozițiile propuse au în cuprinsul lor sintagme confuze, neconsacrate pe plan juridic, chiar dacă acestea sunt preluate din Legea nr.36/1991, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a acestora.

În acest sens, menționăm: la **pct.20** în textul propus pentru art.40 alin.(5), sintagma „veghează la buna funcționare a activității”, la **pct.21**, în textul propus pentru art.41 alin.2, sintagma „este însărcinat cu îndeplinirea tuturor actelor necesare și utile”, la **pct.22**, în textul propus pentru art.42 alin.2, sintagma „Mărimea remunerației”, la **pct.23**, în textul propus pentru art.47 alin.1, sintagma „Administratorii sunt îndatorați să asigure efectuarea lucrărilor legate de”, la **pct.25**, în textul art.50 alin.5, sintagma „introduce acțiunea în nume propriu dar în contul societății”, la **pct.36**, în textul propus pentru art.68 alin.2, sintagma „În tot acest timp creditorii”, la **pct.39**, în textul art.75 alin.2, sintagma „Timp de 30 de zile de la data” și la **pct.41**, norma propusă pentru art.77 alin.1, prima teză, sintagma „După terminarea repartiției între societăți”.

11. La **pct.27**, în textul propus pentru art.52 alin.1 lit.c), este necesară eliminarea sintagmei „aplicându-se corespunzător prevederile alin.3 din același art.36”, ca inadecvată.

12. Pentru unitate în redactarea actelor normative care instituie infracțiuni și contravenții, propunem comasarea pct.42 și 43 într-un singur punct, **pct.42**, cu partea dispozitivă formulată, astfel:

„42. După Capitolul VI se introduce un nou capitol, Capitolul VI<sup>1</sup> «Sanțiuni», conținând art.77<sup>1</sup>-77<sup>6</sup>, cu următorul cuprins:”.

Se vor reda normele propuse pentru actualele art.77<sup>1</sup>-77<sup>6</sup>.

Totodată, normele care instituie infracțiuni se vor reda înaintea contravențiilor, fiind renumerotate corespunzător.

Pentru unitate în redactare cu actele normative care instituie contravenții, după norma de la **actualul art.77<sup>1</sup>** care **devine art.77<sup>6</sup>**, este necesară introducerea unui nou articol, **art.77<sup>7</sup>**, conținând norma de complinire cu Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în următoare redactare:

„Art.77<sup>7</sup>. - Prevederile art.77<sup>6</sup> referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”

Pentru art.77<sup>6</sup>, propunem următoarea redactare:

„Art.77<sup>6</sup>. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:

a) nerespectarea prevederilor art.16 alin.3 cu amendă de la 2.500 lei la 5.000 lei;

b) nerespectarea prevederilor art.22 cu amendă de la 5000 lei la 10.000 lei;

c) nerespectarea prevederilor art.48 cu amendă de la 5000 lei la 10.000 lei.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de persoanele împuternicite de Ministerul Economiei și Finanțelor.”

13. Semnalăm că faptele care constituie infracțiuni, prevăzute la actualele art.77<sup>3</sup> - 77<sup>6</sup>, trebuie reanalizate, deoarece nu sunt formulate suficient de clar.

14. Propunem eliminarea pct.44, întrucât norma propusă pentru art.79 este identică cu norma în vigoare.

15. La **art.II alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, este necesară înlocuirea sintagmei „prevăzut la primul alineat”, cu sintagma „**prevăzut la alin. (1).**”

La **alin.(4)**, pentru claritatea exprimării, propunem următoarea redactare:

„(4) Societățile agricole care nu se înscriu la Registrul Comerțului își încetează activitatea.”

La **alin.(5)**, este necesară eliminarea expresiei „Partea I” din finalul textului, întrucât art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește în care parte a acestui editorial se publică legile.

PREȘEDINTE

  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1540/2.12.2008